

မစုစုနွေးအားပြစ်ဒဏ်ချမှတ်သည့် စီရင်ချက်နှင့်အမိန့်

ပြစ်မှုပုံစံအမှတ်၉၇။

စီရင်ချက်ပုံစံ
ကျော့မှူးမြို့နယ်တရားသူကြီးရုံး၌
၂၀၀၅ ခုနှစ် အောက်တိုဘာလ (၁၃)ရက်နေ့
၂၀၀၅ ခုနှစ်ပြစ်မှုကြီးမှုအမှတ် ၁၃၁-၀၅

ဦးတင်အေး	နှင့်	မစုစုနွေး
ဦးဝင်းမောင်		ဦးမြင့်သောင်း
(တရားလို		(တရားခံ
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)		တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

တရားစွဲဆိုမှု

ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၂၉၄ (ခ) နှင့် ၅၀၆ ပထမပိုင်းအရတရားစွဲဆိုမှု

စီရင်ချက်

အမှုမှာ (၁၂-၄-၀၅)ရက်နေ့ညနေ ၇နာရီ(၁၀)မိနစ်အချိန်တွင် ကျော့မှူးမြို့နယ် ထန်းမနီ၌ ကျေးရွာ ရယကဥက္ကဋ္ဌ ဦးတင်အေးသည် ၎င်း၏ အိမ်ရှေ့ကြမ်းပြင်တွင် ဇနီးမစန်းဌေး နှင့်အတူထိုင်နေစဉ် မောင်ဇော်အေး နှင့် မစုစုနွေး သည် အနောက်မှ အရှေ့သို့လျှောက်ခဲ့ပြီး ဦးတင်အေးအိမ်ရှေ့အရောက် တွင် ဦးတင်အေးအားကြည့်ပြီး နင်တို့လိုစောက် အဆင့်မရှိတဲ့ ရယကတွေ ဘာမှဂရုစိုက်စရာမလိုဘူး၊ အရင် ရယက အဖွဲ့လိုလည်း ပြုတ်အောင်လုပ်ပြစ်မယ်၊ နင်တို့ ရယက အဖွဲ့လောက်တွေ ပေါင်ကြားတောင်မညှပ်ဘူး၊ ဟုညစ်ညမ်းစွာပြောဆိုစော်ကားသဖြင့် ဦးတင်အေးက တရားရုံးတွင်ဦးတိုက်တန်ကြားသဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ (၂၀၂) အရ ရဲမှ စုံစမ်းစစ်ဆေးပြီး ပြစ်မှု ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၀၄ အရစွပ်စွဲခံရသူမစုစုနွေးအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၅၀၀၊ ၅၀၄၊ ၅၀၆ အရ အရေးယူဆောင်ရွက်ခဲ့သောအမှုဖြစ်သည်။

အမှုမှ တရားလိုနှင့်လိုပြသက်သေများဖြစ်သော ဦးကျော်လွင်၊ မောင်ဇော်မင်း၊ ဦးသန်းစိုး၊ နှင့် မစန်းဌေး တို့အား စစ်ဆေးပြီး၊ မစုစုနွေး အပေါ်ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၂၉၄ (ခ) နှင့် ၅၀၆ ပထမပိုင်းဖြင့် စွဲချက်တင်ပြေရှင်းစေရာ မစုစုနွေး က အပြစ်မရှိကြောင်း ငြင်းဆိုသဖြင့် နှစ်ဖက်သက်သေထွက်ချက်များကိုသုံးသပ်ရမည်ဖြစ်သည်။

ဦးတင်အေးလိုပြ(၁)မှ ၎င်း၏လက်ရှိထန်းမနီဥက္ကဋ္ဌတာဝန်ထမ်းဆောင်နေသည် ၁၂-၄-၀၅ နေ့ညနေ (၇) နာရီခန့် တွင်ဇနီးမစန်းဌေးနှင့်ထိုင်နေစဉ် မစုစုနွေးနှင့်မောင်ဇော်အေးတို့ အနောက်မှ အရှေ့သို့ လျှောက်လာပြီး ၎င်းအိမ် ရှေ့ တည့်တည့်တွင် မတ်တပ်ရပ်ပြီး မစုစုနွေးက စောက်အဆင့်မရှိတဲ့ ရယက တွေ စောက်ဂရုစိုက်စရာမလိုဘူး၊ ယခင် ရယကအဖွဲ့ကိုလည်းထောင်ချပြီးပြီ၊ နင်တို့ရယကအဖွဲ့ကိုလည်းစောက်ဂရုစိုက်စရာမလိုဘူးဟုပြောပါသည်။ ရယက တွေ တဖွဲ့လုံးကို ငါတွေ ဒီပေါင်ကြားထဲတောင်မညှပ်ဘူး စုပြောပြီး သူ့ပစ္စည်းသူပုတ်ပြု၍ အရှေ့ဖက်သို့ဆက်သွား ပါသည်ဟု ထွက်ဆိုထားပြီး ထိုသို့မစုစုနွေးပြုမူပြောဆိုသည်ကို ၎င်းအိမ်အရှေ့ထောင့်တွင် ဓနိပစ်နေသော ကိုကျော်လွင် နှင့် အိမ်နီးခြင်းခေါင်းရင်းအိမ်ဖက်ရှိကိုဇော်မင်းတို့တို့သိရှိကြပြီး ၎င်းအိမ်နှင့် ၅ လုံးခန့်ဝေးသောအိမ်နေ ကိုသန်းစိုးမှလည်း၎င်းထံလာပြောသည်မှာလည်း မစုစုနွေးက စောက်အဆင့်မရှိတဲ့ ရယကတွေ စောက်ဂရုစိုက်စရာ မလိုဘူး သူ့အိမ်ရှေ့မှ ငါသွားပြီးဆဲဆိုကြိမ်းမောင်းတာတောင်မှ ဘာမှပြန်မပြောရဲဘူးငြိမ်နေတယ်ဟုပြောသွားသည် ကို လာပြောကြောင်း၊ နောက်နေ့တွင် ၎င်းတို့ရယက အစည်းအဝေးလုပ်ပြီး ဆုံးဖြတ်ချက်အရ ကြားရက်မှာသင်္ကြန်

ရက်ဖြစ်၍ ၂၀-၄-၀၅ နေ့တွင်ဦးတိုက်လျှောက်ထားတရားစွဲဆိုကြောင်း၊ ထို့သို့မစုစုနွဲ့ ညစ်ညမ်းစွာပြုမူပြောဆိုသဖြင့် ၎င်းမှာ ပုဂ္ဂိုလ်ရေးအရ ဂုဏ်သိက္ခာ ထိခိုက်ပြီး၊ ရယကဥက္ကဋ္ဌ အနေနှင့်လည်း၊ ဂုဏ်သိက္ခာကို ထိခိုက်ကြောင်းထွက်ဆိုထားပြီး ၎င်း၏ထွက်ချက်များကို ဦးကျော်လွင်(လိပြ-၂)၊ မောင်ဇော်မင်း (လိပြ-၃) ဦးသန်းစိုး (လိပြ-၄) နှင့်မစန်းဌေး (လိပြ-၅) တို့မှ ထောက်ခံထွက်ဆိုထားသည်။

မစုစုနွဲ့၏ (ခံပြ-၁) ၏ထုချေချက်တွင် ၎င်းသည်တရားလိုစွပ်စွဲသကဲ့သို့ ပြောဆိုခြင်း၊ ခြိမ်းခြောက်ခြင်းများ မပြုခဲ့ကြောင်း ၎င်းသည်တရားလိုအိမ်ရှေ့မှ နေ့စဉ်လိုလို ကော့မှူးကားဂိတ်သို့သွားရောက်ရာ၌ တရားလိုအိမ်ရှေ့မှ ဖြတ်သွားနေကျဖြစ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ် ၁၂-၄-၀၅ နေ့ညနေ (၆) နာရီခွဲခန့်အချိန်တွင် ကော့မှူးကားဂိတ်အနီး၌ ဒေါ်ခင်နုဆိုင်ရှေ့တွင်ရပ်ပြီးဒေါ်ချောကလက်ကိုစောင့်နေကြောင်း ထိုသို့စောင့်နေစဉ် ၎င်းနှင့်အတူ မောင်ဇော်အေး၊ ဒေါ်ချောကလက် တို့မြို့မှ သယ်လာသောပစ္စည်းများခွဲဝေယူနေစဉ် ဂျစ်ကားတစ်စီးထိုးရောက်လာပြီး၊ ကားခေါင်းပေါ်တွင် တရားလို ဦးတင်အေး နှင့် ဦးမြဝင်း၊ တို့မှ ၎င်းအားခြိမ်းခြောက်ပြောဆိုကြောင်း၊ ဒီကောင်မကို ကားပေါ်မှဆင်းပြီး ဝိုင်းရိုက်ပစ်လိုက်ရရင်အေးမည်။ ဒီကောင်မသေသွားမှ ရွာထဲမှာဝင်မရှုပ်တော့မှာ ဟု ဦးစိုးတင်မှ ပြောကြောင်း၊ ဦးတင်အေးမှလည်းဒီကောင်မကိုဝိုင်းရိုက်သတ်ပစ်မယ်၊ ကားပေါ်မှဆင်းပြီးဝိုင်းရိုက်သတ်ပစ်မယ်၊ ဒီကောင်မသေသွားမှ ရွာထဲမှာဝင်မရှုပ်တော့မှာ ဟုပြောကြောင်း၊ ၎င်းကလည်း ၎င်းကိုပြောတာဘဲဆိုပြီးသွားရောက်ရာ မောင်ဇော်အေး မှ ၎င်းကို စက်ဘီးဖြင့်တားကြောင်း၊ ၎င်းက မခံနိုင်၍ ဒေါ်ချောကလက်က ၎င်းအိမ်ခေါ်သွားပြီးဖြောင်းဖျက်ကြောင်း၊ ထို့နောက် ၎င်းနှင့်မောင်ဇော်တို့က တရားလိုအိမ်ခြေရင်းရှိ ဦးကုလားလေးအိမ်သို့ သွားကြကြောင်း၊ ဦးကုလားလေး မရှိ၍ ဦးကုလားလေးဇနီးကို ၁၀-၄-၀၅ နေ့က ၎င်းတို့အိမ်မှာပြုလုပ်သောဆွေးနွေးပွဲမှာ မဝတ သို့ အကြောင်းကြားပြီးလုပ်ကြောင်းသာပြောခဲ့ကြောင်း၊ ဦးတင်အေးနှင့် ပတ်သက်ပြီး တလုံးတပါဒမှပြောဆိုခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဧည့်စာရင်းဝင်စစ်မယ်ဟုပြောတာဘယ်သူကပြောတာလည်းဟုပြောခဲ့ကြောင်း၊ ၎င်းကဦးကုလား၏ဇနီးဒေါ်တင်ဌေး နှင့်သမီးသူဇာဝင်းတို့အားဦးတင်အေးမှ မကြားဝံ့မနာသာပြောသည့်အပြင် သတ်ပစ်မယ်ဟု ကားဂိတ်တွင်ပြောကြားကြောင်း ပြောပြခဲ့သည်။ ၎င်းနေအိမ်သို့ရောက်၍ ည (၈) နာရီခန့်တွင် ဦးကုလားနှင့်ဒေါ်တင်ဌေး ၎င်းထံရောက်လာပြီး ယခုလေး တင်သင်းသင်းခိုင် ကွမ်းယာဆိုင်တွင် လာထိုင်ပြီး မကြားဝံ့၊ မနာသာဆဲဆိုကြောင်း၊ ဥက္ကဋ္ဌ ဦးစိန်ပေါ နှင့် အဖွဲ့ဝင် (၂)ဦးထောင်ကျ သည့်ကိစ္စနောက်ပိုင်း ဦးတင်အေး အပါအဝင် ရယက အဖွဲ့အားလုံးက အညှိုးထားကြောင်း (၁၀-၄-၀၅) နေ့က မယက ခွင့်ပြုချက်နှင့် ဆွေးနွေးပွဲလုပ်သည်ကိုလည်း၊ ဦးတင်အေးက ၎င်းကိုမပြော၍ရန်ညှိုးထား ကြောင်းထွက်ဆိုထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။

၎င်း၏ထွက်ချက်ကို ဒေါ်ကြည်သိန်း ခေါ် ဒေါ်ချောကလက် မှ ထောက်ခံထွက်ဆိုသည်။ ဒေါ်ချောကလက်သည်၎င်းထွက်ဆိုချက်အရ ၎င်း၏ကျူးကျော်တဲကို ဒေါ်ရွှေဝင်း တိုင်၍ ဦးတင်အေးမှ ဖျက်ခိုင်းသောကြောင့် ဥက္ကဋ္ဌ နှင့် အဆင်မပြေသူဖြစ်ကြောင်းတွေ့ရသည်။ မသင်းသင်းခိုင် (ခံပြ-၃) မှဖျာပုံတွင်နေထိုင်ပြီး ထန်းမနိုင်ရွာတွင် သန်းခေါင်စာရင်းမရှိပဲ လာနေသူဖြစ်ပေသည်။ အချင်းဖြစ်ညက ဥက္ကဋ္ဌ ဦးတင်အေးက ၎င်းဆိုင်ရှေ့တွင်မစုစုနွဲ့ကိုဆဲကြောင်း၊ မစုစုနွဲ့က ဦးကုလားလေးမေးပြီးပြန်သွားကြောင်း ဆဲဆိုကြိမ်းမောင်းခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၎င်းတဲသို့ ဦးတင်အေးဇနီးမစန်းဌေးရောက်လာပြီး မစုစုနွဲ့ဆဲသည့်အကြောင်းကိုပြောဆိုရာ ၎င်းကမဆဲ၍မပြောနိုင်ကြောင်းပြော၍ ဦးတင်အေးက ၎င်းဆိုင်ဖျက်ပစ်မည်ဟုပြောကြောင်းများ ထွက်ဆိုသော်လည်း ပြန်လှန်မေးတွင် ၎င်းက သန်းခေါင်စာရင်းမရှိသော်လည်း ဧည့်စာရင်းမစစ်ကြောင်း ယခုထိ၎င်းဆိုင်မဖျက်ကြောင်းထွက်ဆိုထားသဖြင့် ၎င်းထွက်ဆိုချက်ကို ချင့်ချိန်စဉ်းစားသင့်ပေသည်။

မတင်ဌေး (ခံပြ-၄) နှင့် မသူဇာဝင်း (ခံပြ-၈) တို့ကလည်း အချင်းဖြစ်ညက မတင်ဌေး၏ ယောက်ျား ဦးကုလားလေးတို့မရှိ၍ မစုစုနွဲ့က ၎င်းကို တရားလိုက သတ်ပစ်မယ်ဟုခြိမ်းခြောက်ကြောင်း၊သာပြောပြီး မစုစုနွဲ့ကဆဲဆို ခြိမ်းခြောက်ခြင်း၊ မရှိကြောင်း မောင်ဇော်အေးနှင့်ပြန်သွားကြောင်းထိုသို့တရားလိုဆဲဆိုရာတွင် ဘယ်သူ့ကို ဆဲဆိုကြောင်းကိုလည်းမသိကြောင်း လည်းထွက်ဆိုထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။

ဦးကြည်ဝင်း (ခေါ်) ဦးကုလားလေး (ခံပြ-၇) မတင်ဌေး၏ခင်ပွန်းမှာ အချင်းဖြစ်သူက မစုစုနွေးလာသည့် ကိစ္စကို မတင်ဌေးကတဆင့်ပြောပြ၍ သိရသူဖြစ်ပြီး၊ မစုစုနွေးနေအိမ်တွင် ဆွေးနွေးပွဲလုပ်စဉ်က ရဲများဘယ်သူတွေ လာရောက်တက်သည်ကို ၎င်းအားသတင်းပေးရန်ပြောသော်လည်း ရဲများကို ထိုသူများ၏အမည်ကိုမသိ၍ မပြောခဲ့ကြောင်း ထွက်ထားသဖြင့် ၎င်း၏ထွက်ချက်ကိုယုံကြည်စရာမရှိသည့်အပြင် မစုစုနွေး၏ထွက်ချက်အရ မယက၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပေသည်။ကျန်လူများနှောက်ယှက်စရာအကြောင်းမရှိချေ။

ဦးသောင်းဌေး (ခံပြ-၅)၏ပြန်လှန်မေးတွင်၎င်းကိုထန်းမနိုင် ကားဂိတ်မှနေအိမ်သို့အသီးသီးပြန်ကြရာတွင် မောင်ဇော်အေးနှင့် စုစုနွေးတို့မှ ဦးတင်အေးအိမ်ရှေ့လမ်းမှ ပြန်ပြီး၎င်းက အခြားလမ်းမှပြန်ခဲ့သည်ဆိုလျှင်မှန်ကြောင်း ထို့ကြောင့်မစုစုနွေးအနေဖြင့် ဦးတင်အေးအားမကြားဝံ့မနာသာ ဆဲဆိုကြိမ်းမောင်းခြင်း၊ မဖွယ်မရာပြုခြင်းများကို ၎င်း မရှိ၍မသိနိုင်ဟုဆိုလျှင်မှန်ကြောင်းထွက်ဆိုထားသဖြင့် အချင်းဖြစ်ကိစ္စကိုသိနိုင်သူမဟုတ်ပေ။

ထို့အပြင် တရားခံမှ တရားလိုအပေါ် ပြန်လှန်စွဲဆိုရာတွင် တရားရုံးက တရားခံစွဲဆိုသော အမှုကို ပြစ်မှု ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ(၂၀၃)ဖြင့်ပလပ်ခဲ့ပြီးသည့်အမိန့်မှာယခုထိသက်ဝင်နေသောကြောင့်တရားခံကိုခြိမ်းခြောက် သည်မှာမဟုတ်တော့၍ တရားခံက ထိုကိစ္စကိုတင်ပြထုချေခွင့်မရှိတော့ချေ။

ထို့အပြင်တရားလိုမှ တရားခံအပေါ်အညှိုးထား၍ ယခုအမှုကိုလုပ်ကြံစွဲဆိုသည်ဆိုသဖြင့် ၎င်း တင်ပြ သောအချက်များကို သုံးသပ်ရာတွင် ယခင် ရယကဥက္ကဋ္ဌ ဦးစိန်ပေါတို့ ထောင်ချခြင်းမှာ မစုစုနွေး တိုင်၍ မဟုတ်ပဲ ဦးစိန်ပေါတို့က ဥပဒေညွှန်ကြားချက်များကို ကျူးလွန်ခဲ့၍ အပြစ်ပေးခံရခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ တွေ့ရှိရ၍ မစုစုနွေး အပေါ် ရန်ညှိုးထားစရာအကြောင်းမရှိသည်ကိုတွေ့ရသည်။

ထို့အပြင်စုစုနွေးတင်ပြသောသက်သေများမှာ တရားလိုအပေါ်မကျေနပ်ချက်ရှိသူများနှင့် ကိုယ်တိုင်တွေ့ ရှိခြင်းမရှိသူများလည်းပါရှိပေသည်။ စုစုနွေးခြိမ်းခြောက်ခြင်း၊ မတော်မတရားပြုမှုခြင်းများကို မတွေ့မမြင် ဟုထွက် ဆိုထားပြီးတရားလိုကသာ ဆဲဆိုကြောင်း တဘက်မှ သက်သေထွက်ဆိုကြသည်ကိုတွေ့ရသည်။ မစုစုနွေးက တရားလိုအပေါ်စွပ်စွဲချက်မမှန်၍ ၎င်းစွဲဆိုသောအမှုပလပ်ခံရခြင်းဖြစ်ပေသည်။ မောင်ဇော်အေး (ခံပြ-၆) ဆိုလျှင် တရားလိုက တရားခံအပေါ် ရန်ညှိုးထားကြောင်းကို ကိုယ်တိုင်ခံစားရမှုမဟုတ်ပဲ အချက်များဖြင့်တင်ပြနေသည် ကိုတွေ့ရသည်။

မစုစုနွေး၏ထွက်ချက်နှင့် တရားခံပြသက်သေ မတင်ဌေးတို့၏ ထွက်ချက်များကိုသုံးသပ်ရလျှင် မစုစုနွေး အိမ်တွင်ပြုလုပ်သောဆွေးနွေးပွဲကို မယက၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်ပြုလုပ်ကြောင်းပြောခဲ့သည်ဟုထွက်ဆိုထားသဖြင့်တရားခံ ကတရားလို ရယကဥက္ကဋ္ဌ ဦးတင်အေးအပေါ်တွင်သာမကျေနပ်ချက်များရှိနေသည်ကို သုံးသပ်ရသည်။ ထို့ပြင်တရား လိုကညွှတ်စာရင်း စစ်မည်ပြောဆိုသော်လည်း တရားခံအိမ်သို့ညွှတ်စာရင်း မစစ်ခဲ့ခြင်း၊ မသင်းသင်းခိုင်း၏ ဆိုင်ကိုဖျက် ပစ်မည်ဟုပြောသည်ဆိုသော်လည်း ထိုဆိုင်ယခုအထိ မသင်းသင်းခိုင်း ရောင်းချနေခြင်း တရားခံမှာ တကောင်ကြွက် ဖြစ်သည်ဆိုသော်လည်း တရွာတည်းတွင် ဆွေမျိုးရင်းချာများရှိနေခြင်းကို တွေ့ရှိရသဖြင့် တရားခံသည်မမှန်ထုချေ နေသည်ကိုတွေ့ရသည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၂၉၄ (ခ) တွင် မည်သူမဆိုအများပြည်သူဆိုင်ရာ နေရာ တခုခု တွင်ဖြစ်စေ၊ အနီးအနား တွင်ဖြစ်စေ၊ ညစ်ညမ်းသောကဗျာ၊ လင်္ကာ၊ သီချင်း၊စကားတမျိုးမျိုးကိုရွတ်ဆို ခြင်း၊သီဆိုခြင်းပြောဆိုခြင်းတခုခုပြုလုပ် ဟု၎င်း

ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၅၀၃ တွင် မည်သူမဆိုအခြားတဦးတယောက်ကိုသော်လည်းကောင်း၊ဂုဏ်သရေကိုသော်၎င်း၊ ပစ္စည်းကိုသော်လည်းကောင်း၊ အခြားသူကအကျိုးလိုလားသောသူ၏ကိုယ်ကိုသော်လည်းကောင်း၊ ဂုဏ်သရေကို

သော်လည်းကောင်း နှစ်နာစေမည်ဟုခြိမ်းခြောက်ရာတွင် ထိုသို့ခြိမ်းခြောက်ခြင်းသည် ထိုသူအားထိတ်လန့်စေခြင်း ဖြစ်စေရန် အကြံဖြင့်ခြိမ်းခြောက်ခြင်းဖြစ်လျှင် ယင်းကိုထိုသူသည်ပြစ်မှုမကင်းသော ခြိမ်းခြောက်မှုကိုကျူးလွန်သည် မည်သည် ဟုပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

အထက်ပါ စုစုပေါင်းအပြုမူပြောဆိုချက်များသည် အများပြည်သူသွားလာရာလမ်းမပေါ်မှ တရားလိုအားပြုမူ ပြောဆိုခဲ့ကြောင်း ထင်ရှားသဖြင့် တရားခံအပေါ်စွဲဆိုထားသော ပြစ်မှုပုဒ်မများဖြင့် အပြစ်ပေးရန်သာရှိသဖြင့် အောက်ပါအတိုင်းအမိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။

အမိန့်

ကော့မှူးမြို့နယ် ထန်းမနိုင်ကျေးရွာနေ(ဘ)ဦးတင်ရှိန် ၏သမီးမစုစုနွေးသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၂၉၄ (ခ)ကိုကျူးလွန်သဖြင့် အလုပ်ကြမ်းနှင့်ထောင်ဒဏ် (၂) လ ကျခံစေ၊ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၅၀၆ (ပထမပိုင်း) ကိုကျူးလွန် သဖြင့်အလုပ်ကြမ်းနှင့်ထောင်ဒဏ် ၁ နှစ် နှင့် (၆)လတိတိကျခံစေ၊ ပြစ်ဒဏ် (၂)ရပ်ကို တပေါင်းတည်း ကျခံစေ။

x x x x x x

(ဌေးဌေးဝင်း)

မြို့နယ်တရားသူကြီး

မှတ်ချက်

ဖတ်ရှုသူများလွယ်ကူစွာဖတ်ရှုနိုင်စေရန် ကွန်ပျူတာဖြင့်ပြန်လည်ရိုက်သည်မှအပ စာသားအားလုံးမူရင်းစီရင်ချက်နှင့် အမိန့်အတိုင်းဖြစ်ပါသည်။ မူရင်းမိတ္တူကိုလည်း ပူးတွဲ၍ တင်ပြထားပါသည်။

ဤစီရင်ချက်နှင့်အမိန့်မိတ္တူကို မြင့်မိုရ်မီဒီယာ သတင်းဌာနမှ ပေးပို့သည်။